

Kraków, 11.04.2024 r.
ZDW/PW/2024/2641/DN4/BJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-6/24

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Obwodnica Łącka – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych (nr ZDW-DN-4-271-6/24)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 34:

Wnosimy o wyjaśnienie i wskazanie podstawowych parametrów do projektowania zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia niniejszym zamienny Program Funkcjonalno-Użytkowy / PFU uzupełniony o podstawowe parametry do projektowania dla drogi głównej, dróg gminnych i dodatkowych jezdni w ramach pkt 1.1. i 1.4.5. – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 11.04.2024 r.*

Pytanie nr 37:

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający oczekuje wykonania pomiarów, analiz i prognozy ruchu dla całości odcinka i dla poszczególnych skrzyżowań wchodzących w zakres inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż oczekuje wykonania w ramach realizacji niniejszego zamówienia pomiarów, analiz i prognozy ruchu dla całości odcinka i dla skrzyżowań typu rondo wchodzących w zakres inwestycji. Jednocześnie Zamawiający informuje, że według prognozy otrzymanej z Gminy Łącko średniodobowe natężenie ruchu pojazdów na skrzyżowaniu obwodnicy z planowanym łącznikiem obwodnicy z DG 292031K w roku oddania inwestycji do użytkowania szacuje się na 800 pojazdów / doba skręcających z projektowanej obwodnicy na drogą gminną (w tym 500 pojazdów / doba z kierunku Czerniec – Łącko) i 400 pojazdów / doba włączających się do ruchu z drogi gminnej na projektowaną obwodnicę. Mając to na uwadze nadmienia się, iż na skrzyżowaniu obwodnicy z łącznikiem z DG 292031K należy przewidzieć pas do lewoskrętu na DW 969 o długości wskazanej w koncepcji programowej, przy czym dopuszcza się optymalizację rozwiązań w zakresie pasa do prawoskrętu na podstawie prognozowanego natężenia ruchu. Z uwagi na powyższe Zamawiający udostępnia niniejszym zamienny Program Funkcjonalno-Użytkowy / PFU zawierający zmienioną treść pkt 1.4.4. lit. a ppkt 3 i pkt 1.4.4.

lit. c ppkt 5 – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 11.04.2024 r.*

Pytanie nr 44:

Wnosimy o wyjaśnienie, czy na etapie koncepcji był przeprowadzony Audyt BRD? Jeśli tak, wnosimy o udostępnienie jego wyników.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że na etapie koncepcji przeprowadzony został audyt BRD. W załączeniu do niniejszego pisma Zamawiający udostępnia niniejszym wynik audytu BRD z dnia 24.07.2023 r. wraz ze stanowiskiem Projektanta z dnia 07.08.2023 r. – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 11.04.2024 r.*

Pytanie nr 51:

Wnosimy o udostępnienie mapy sytuacyjno-wysokościowej w wersji cyfrowej (edytowalnej) umożliwiającej zbudowanie numerycznego modelu terenu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dysponuje / nie posiada mapy sytuacyjno-wysokościowej w formacie edytowalnym.

Pytanie nr 52:

Wnosimy o wyjaśnienie, czy z uwagi na brak materiałów przetargowych w wersji edytowalnej, umożliwiających opracowanie przez wykonawców odpowiednich przedmiarów niezbędnych do wyceny, a także z uwagi na złożoność przedmiotu postępowania, jak również konieczność zaangażowania specjalistów i podwykonawców z wielu branż, Zamawiający przedłuży termin składania ofert o min. 6 tygodni w celu umożliwienia przygotowania rzetelnej kalkulacji ofert w ramach prowadzonego postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż terminy składania i otwarcia ofert na gruncie niniejszego postępowania zostały przedłużone – na obecny moment określone są zgodnie z informacjami wskazanymi w pkt III niniejszego pisma. Jednocześnie nadmienia się, iż nie wyklucza się kolejnych / dalszych przesunięć tych terminów, jeżeli będzie to uzasadnione z punktu widzenia uwarunkowań postępowania.

Pytanie nr 53:

Zwracam się z prośbą o informację czy posiadają Państwo i udostępniłoby szacunkowe przedmiary dla zadania pn. „Obwodnica Łącka – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dysponuje / nie posiada szacunkowych przedmiarów robót.

Pytanie nr 54:

PFU str. 48 i 49 przepisy prawne	Uwagi do tekstu SWZ, wnioski o zmianę, wnioski o wyjaśnienie
[3] Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz.U. 2023, poz. 645 z późn. zm.);	Nowy tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r. poz. 320, wnoszę o aktualizację
[4] Rozporządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995 r. w sprawie rodzaju i zakresu opracowań geodezyjno-kartograficznych oraz czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie (Dz. U. Nr 25, poz. 133, z późn. zm.);	Rozporządzenie nie obowiązuje od 30.07.2020 r, zostało uchylone ustawą o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. z 2020 r. poz. 782, wnoszę o wykreślenie

[6] Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1518)	
[7] Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U.2022 poz. 1518)	To samo co w poz. nr 6, wnoszę o wykreślenie
[8] Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia	Brak publikatora, wnoszę o uzupełnienie
Brak pozycji o nr 9, wnoszę o wyjaśnienie	
[10] Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych	Ustawa uchylona, obowiązuje ustawa Prawo zamówień publicznych z r. 2019. Jak należy interpretować przepisy wskazane w pkt 10 w kontekście zapisu w PFU str. 50 u dołu: "Wykonawca na bieżąco winien uwzględniać zmiany w/w rozporządzeń, ustaw, przepisów itp. oraz uwzględnić je w opracowaniu dokumentacji projektowej oraz podczas prowadzenia robót."?
Brak pozycji o nr 11, wnoszę o wyjaśnienie	
[12] Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 26 września 2000 r. w sprawie kosztorysowych norm nakładów rzeczowych, cen jednostkowych robót budowlanych oraz cen czynników produkcji dla potrzeb sporządzania kosztorysu inwestorskiego	Rozporządzenie wydane na podstawie j ustawy o zam. publicznych z r. 1994 (!), tekst poniżej, nie obowiązuje od 20 lat, to jest od wejścia w życie ustawy Prawo zam. publicznych z r. 2004. Jak należy interpretować przepisy wskazane w pkt 12 w kontekście zapisu w PFU str. 50 u dołu: "Wykonawca na bieżąco winien uwzględniać zmiany w/w rozporządzeń, ustaw, przepisów itp. oraz uwzględnić je w opracowaniu dokumentacji projektowej oraz podczas prowadzenia robót."?

1195

ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ROZWOJU REGIONALNEGO I BUDOWNICTWA

z dnia 26 września 2000 r.

w sprawie kosztorysowych norm nakładów rzeczowych, cen jednostkowych robót budowlanych oraz cen czynników produkcji dla potrzeb sporządzania kosztorysu inwestorskiego.

Na podstawie art. 35 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (Dz. U. z 1998 r. Nr 119, poz. 773, z 1999 r. Nr 45, poz. 437 oraz z 2000 r. Nr 12, poz. 136, Nr 93, poz. 1027 i Nr 110, poz. 1167) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) kosztorysowe normy nakładów rzeczowych, stanowiące podstawę sporządzania kosztorysu inwestorskiego metodą szczegółową, określoną w odrębnych przepisach,
- 2) ceny jednostkowe robót budowlanych, stanowiące podstawę sporządzania kosztorysu inwestorskiego metodą uproszczoną, określoną w odrębnych przepisach,
- 3) ceny czynników produkcji, stanowiące podstawę sporządzania kosztorysu inwestorskiego metodą szczegółową, określoną w odrębnych przepisach.

§ 2. 1. Kosztorysowe normy nakładów rzeczowych określa załącznik nr 1 do rozporządzenia.

2. Ceny jednostkowe robót budowlanych określa załącznik nr 2 do rozporządzenia.

3. Ceny czynników produkcji określa załącznik nr 3 do rozporządzenia.

§ 3. Traci moc rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lutego 1999 r. w sprawie określenia kosztorysowych norm nakładów rzeczowych, cen jednostkowych robót budowlanych oraz cen czynników produkcji dla potrzeb sporządzania kosztorysu inwestorskiego (Dz. U. Nr 26, poz. 240).

§ 4. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

Minister Rozwoju Regionalnego i Budownictwa:
J. Kropiwnicki

(Załączniki nr 1, 2 i 3 do rozporządzenia stanowią oddzielny załącznik do niniejszego numeru)

[14] Ustawa o gospodarce nieruchomościami	Brak publikatora, wnoszę o uzupełnienie
[15] Ustawa Prawo Ochrony Środowiska	Brak publikatora, wnoszę o uzupełnienie
[16] Ustawa Prawo wodne	Brak publikatora, wnoszę o uzupełnienie
[17] Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 roku w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1800);	Rozporządzenie nieobowiązujące od 2019 r., uchylone Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z 12 lipca 2019 r w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1311) Proszę wyjaśnić, czy przepis ten ma zastosowanie.
[18] Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednol. Dz. U. 2016 poz. 1131 z późn. zm.)	Nowy tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. poz. 633, wnoszę o aktualizację
[19] Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących projektów robót geologicznych, w tym robót których wykonanie wymaga uzyskania koncesji (Dz. U. Nr 288, poz. 1696, z późn. zm.);	Nowy tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. poz. 155, wnoszę o aktualizację
[20] Ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. 2023, poz. 162 z późn. zm.)	Nowy tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r. poz. 311 wnoszę o aktualizację
[21] Ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz. U. 2017, poz. 788 z późn. zm.);	Nowy tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. poz. 1356, wnoszę o aktualizację
[22] Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz.U. 2015, poz. 909 z późn. zm.);	Nowy tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r. poz. 82, wnoszę o aktualizację

<p>[23] Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym</p>	<p>Brak publikatora Aktualnie obowiązujące rozporządzenie regulujące zasady szacowania wartości robót budowlanych w zamówieniach publicznych określa rozporządzenie wydane przez Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym. Minister Infrastruktury jako organ właściwy wydał analogiczne rozporządzenie pod rządami ustawy o zamówieniach publicznych z r. 2004 r., nieobowiązującej od stycznia 2021. Proszę wyjaśnić, czy przepis ten ma zastosowanie w postępowaniu. Proszę wyjaśnić, czy wykonawcy dotyczą przepisy prawa odnoszące się wyłącznie do szacowania wartości zamówienia, a zatem czynności wykonywanej wyłącznie przez zamawiającego, który czynność tę w niniejszym postępowaniu już wykonał.</p>
<p>[24] Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. 2017, poz. 128 z późn. zm.);</p>	<p>Nowy tekst jednolity: Dz.U. z 2023 r. poz. 1047, wnoszę o aktualizację</p>

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia niniejszym zamienny Program Funkcjonalno-Użytkowy / PFU zawierający zaktualizowane w ramach pkt 3 dane odnoszące się do aktów prawnych związanych z projektowaniem i wykonaniem zamierzenia budowlanego – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 11.04.2024 r.*

Jednocześnie Zamawiający informuje, że katalog przepisów prawnych związanych z projektowaniem i wykonaniem zamierzenia budowlanego zawiera wykaz najważniejszych, najczęściej stosowanych przepisów i nie wyczerpuje wszystkich przepisów koniecznych do zastosowania w trakcie opracowania dokumentacji projektowej, co nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku ich stosowania. Wykonawca ma obowiązek stosowania wszystkich aktualnych obowiązujących i mających zastosowanie przepisów prawa, a projekty budowlane i wykonawcze powinny uwzględniać stan prawny obowiązujący / aktualny na dzień przekazania dokumentacji Zamawiającemu.

Pytanie nr 55:

Zwracamy się z prośbą, aby Zamawiający opublikował w celach poglądowych i informacyjnych przedmiar robót dla przedstawionej w dokumentacji koncepcji.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 53.

Pytanie nr 59:

Zgodnie z pkt. 1.1 PFU szerokość pobocza dla drogi klasy L ma wynosić min.1,25m. Natomiast zgodnie z WT par. 23 ust.10 pkt. 5 szerokość pobocza przylegającego jezdni może wynosić min. 0,75m ("standardowo 0,75 m, a w trudnych warunkach dopuszcza się nie mniej niż 0,50 m – w przypadku pobocza przy jezdni drogi klasy L lub D, jeżeli nie zaprojektowano części pobocza o nawierzchni twardej."). Czy Zamawiający dopuszcza przyjęcie pobocza drogi klasy L o szerokości 0,75m?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż dla łącznika obwodnicy z drogą gminną nr 292031K dopuszcza się minimalną szerokość pobocza gruntowego 0,75 m. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż skorygowana została zaistniała w ramach pkt 1.1. PFU oraz w treści koncepcji programowej omyłka pisarska dotycząca określenia klasy wskazanego odcinka drogi – klasa tego odcinka drogi jako „D” została prawidłowo wskazana w pkt 1.4.5. lit. d ppkt 1 PFU. W związku z powyższym Zamawiający udostępnia niniejszym zamienny Program Funkcjonalno-Użytkowy / PFU skorygowany w zakresie informacji dotyczących klasy drogi i minimalnej szerokości pobocza gruntowego zawartych w pkt 1.1. i 1.4.5 –

przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 11.04.2024 r.*

Pytanie nr 60:

Zgodnie z pkt.1.1 PFU szerokość pobocza dla drogi klasy L wynosi min. 1,25m natomiast w pkt. 2.4.1 DŚU 0,75m. W związku z czym proszę o podanie parametru szerokości pobocza dla drogi klasy L.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 59.

Pytanie nr 63:

Zapisy pkt. 1.2 PFU (Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu umowy) pkt. d) mówią, że "Natężenie ruchu na istniejącym odcinku drogi wojewódzkiej nr 969 od planowanego punktu początkowego obwodnicy do punktu końcowego w m. Maszkowice, zgodnie z wykonanym GPR 2020 wynosi 120017 poj./dobę." Proszę o potwierdzenie lub skorygowanie informacji o GPR z 2020 roku tj. ilości 120017 poj./dobę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wartość GPR z 2020 r. na drodze wojewódzkiej nr 969 prawidłowo wskazana / określona jest w treści załącznika nr 19 do PFU i wynosi 12017 pojazdów / doba. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż zmieniony został zapis pkt 1.2. lit. d PFU, w tym skorygowana została zaistniała w ramach tego zapisu omyłka pisarska dotycząca informacji o GPR (polegająca na niepotrzebnej / nadprogramowej multiplikacji cyfry „0”), w związku z czym udostępnia się niniejszym zamienny Program Funkcjonalno-Użytkowy / PFU uwzględniający te zmiany – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 11.04.2024 r.*

Pytanie nr 82:

W załączniku do decyzji Wójta Gminy Łącko do środowiskowych uwarunkowaniach, wskazano 3 obiekty inżynierskie, zlokalizowane w ciągu dróg gminnych. Po analizie zapisów PFU i planu sytuacyjnego z etapu KP, powstają wątpliwości czy obiekty te, docelowo będą zlokalizowane w ciągu dróg gminnych a nie np. w ciągu dodatkowych jezdni. Koncepcja programowa nie zawiera jednoznacznych informacji dotyczących lokalizacji dodatkowych jezdni (brak oznaczeń ich kategorii etc). Jeżeli koncepcja stanowi podstawę rozwiązań projektowych, prosimy o przekazanie wersji koncepcji, zawierającej plany sytuacyjne z pełnymi opisami nazw/numeracji dróg projektowanych i istniejących, z podaniem ich kategorii, klas, parametrów technicznych itp. Prosimy o jednoznaczne wskazanie, które z dróg mają docelowo być drogami publicznymi a które dodatkowymi jezdniami.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż skorygowana została treść pkt 1.4.5. lit d PFU w kontekście zawartego tam podziału dróg na drogi gminne i dodatkowe jezdnie wraz z ich lokalizacją – obiekty inżynierskie określone w koncepcji programowej jako MD-5 i MD-5A mają być zlokalizowane w ciągu DG 292056 K, a obiekt MD-7B zlokalizowany ma być w ciągu dodatkowej jezdni. W związku z powyższym udostępnia się niniejszym zamienny Program Funkcjonalno-Użytkowy / PFU uwzględniający te zmiany – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 11.04.2024 r.*

Pytanie nr 92:

W PFU wskazano, że drogi gminne oraz dodatkowe jezdnie należy projektować jak drogi klasy D. Prosimy o wskazanie, które z dróg pokazanych w koncepcji programowej mają być drogami publicznymi gminnymi (dla których należy w decyzji ZRID ustalić obowiązek budowy zgodnie z art. 11d i 11f specustawy drogowej) a które będą dodatkowymi jezdniami. Treść koncepcji oraz PFU nie jest jednoznaczna w tej kwestii.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 82.

Pytanie nr 93:

Wymagania zawarte w pkt. 1.4.5 są w części sprzeczne z wymaganiami podanymi w pkt. 1.1 PFU. Na przykład w zakresie kategorii ruchu dla dróg gminnych. Prosimy o korektę PFU w tym zakresie.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 59.

Pytanie nr 94:

W pkt. 1.4.4 PFU podano, że skrzyżowania należy zaprojektować m.in. w oparciu o rozwiązania z koncepcji programowej. Koncepcja programowa nie określa żadnych parametrów (klasy technicznej, prędkości do projektowania) wlotów dróg niższych kategorii. Prosimy o uzupełnienie informacji o te dane.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 34.

Pytanie nr 99:

W pkt. 1.4.4 PFU wskazano, że należy zaprojektować i wykonać:

1. skrzyżowanie obwodnicy z drogą wojewódzką nr 969 w m. Czerniec – rondo czterowlotowe o średnicy zewnętrznej min. 40 m, min. szerokość jezdni 5,5 m + 2,0 m (pierścień), Jeden wlot stanowi proj. obwodnica, 2 wloty starodroże DW 969. Proszę o wskazanie, jaka droga stanowi czwarty wlot. Czy to jest dodatkowa jezdnia?

2. skrzyżowanie obwodnicy z drogą wojewódzką nr 969 w m. Łącko – rondo czterowlotowe o średnicy zewnętrznej min. 40 m, min. szerokość jezdni 5,5 m + 2,0 m (pierścień), Jeden wlot stanowi proj. obwodnica, 2 wloty starodroże DW 969. Proszę o wskazanie, jaka droga stanowi czwarty wlot. Czy to jest dodatkowa jezdnia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że czwarty wlot na skrzyżowaniu w m. Czerniec stanowi droga gminna nr 292056 K, natomiast czwarty wlot na skrzyżowaniu w m. Łącko będzie stanowił włączenie planowanej drogi gminnej do drogi wojewódzkiej nr 969, przy czym do czwartego wlotu ma zostać włączona dodatkowa jezdnia zapewniająca dostęp do działek 1409/1, 1408/2, 1408/10, 1407/1 i 1405/3 obr. Łącko. Zamawiający udostępnia niniejszym zamienny Program Funkcjonalno-Użytkowy / PFU uzupełniony w ramach pkt 1.4.5. o opis i parametry czwartego wlotu na skrzyżowaniu w m. Łącko – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 11.04.2024 r.

Pytanie nr 100:

W PFU stosuje się wyliczenie trzech rodzajów dróg: np. pkt. 1.4.5 lit c i d: Drogi gminne, dodatkowe jezdnie, drogi dojazdowe [...]. Zaś w pkt. 1.4.5 lit b wskazano, że drogi dojazdowe to dodatkowe jezdnie. Czy zatem należy wykonać dwa czy trzy rodzaje dróg?

Jeżeli trzy, prosimy o podani definicji drogi dojazdowej i ich lokalizacji. Proszę o korektę treści PFU tak by była jednoznaczna.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w ramach niniejszego zamówienia należy wykonać odcinki dróg gminnych i jezdni dodatkowych wskazanych w ramach pkt 1.4.5 lit. d PFU. Zamawiający udostępnia niniejszym zamienny Program Funkcjonalno-Użytkowy / PFU zawierający skorygowaną w kontekście objętym pytaniem treść pkt 1.4.5. – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 11.04.2024 r.

Pytanie nr 101:

W PFU pkt 1.4.5. podano wymóg, by dostęp do działek została zapewniony m.in. przez istniejące drogi lokalne. Czy pod pojęciem dróg lokalnych Zamawiający rozumie tylko istniejące drogi publiczne czy także drogi wewnętrzne? Czy może pod tym pojęciem należy rozumieć także tzw. „wytyczone dojazdy zwyczajowe”, odbywające się po działkach osób fizycznych na zasadach dobrosąsiedzkich?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z zapisem pkt 1.4.5. lit. a PFU (cyt.) *W związku z podziałem działek przeznaczonych pod inwestycję należy zapewnić dostęp do drogi publicznej dla wszystkich działek, które przed budową obwodnicy taki dostęp posiadały i utraciły go w związku z realizacją inwestycji (zgodnie z art. 29.1 Ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych), w związku z czym wykorzystanie dróg lokalnych może dotyczyć wyłącznie istniejących dróg publicznych.* Zamawiający udostępnia niniejszym zamienny Program Funkcjonalno-Użytkowy / PFU zawierający skorygowaną w kontekście objętym pytaniem treść pkt 1.4.5. – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 11.04.2024 r.

Pytanie nr 111:

W PFU wskazano, jako podstawę prawną Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych w brzmieniu nadanym w Dz.U. 2022 poz. 1518 z zapisem „z późn. zm”. Prosimy o wskazanie aktów prawnych, zmieniających treść rozporządzenia, na które przywołuje się Zamawiający. Wydaje się, że po Dz.U 2022 poz. 1518 nie było zmian treści rozporządzenia.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytane nr 54.

Pytanie nr 115:

W pkt. 2.7 PFU wskazano skład materiałów stanowiących załączniki do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W zapisie przywołano art. 11d. ust 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Analiza zapisów PFU wskazuje, że w materiałach tych wymieniono pozycje, które nie są regulowane treścią przedmiotowej ustawy (np. pkt. 2 i 3). Proszę o wyjaśnienie lub uzasadnienie konieczności załączania takich materiałów do wniosku o decyzję ZRID. Czy jest to wymóg Zamawiającego czy wymóg wynikający z innych aktów prawnych? Jeżeli potrzeba wynika z interpretacji przepisów prawa prosimy o wskazanie wykładni prawnej lub utrwalonego orzecznictwa sądowo-administracyjnego w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia niniejszym zamienny Program Funkcjonalno-Użytkowy / PFU zawierający skorygowaną i zweryfikowaną w kontekście objętym pytaniem treść pkt 2.7. w zakresie określającym wymagania dotyczące dokumentów geodezyjno-prawnych – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 11.04.2024 r.*

Pytanie nr 116:

W pkt. 2.7 PFU wskazano skład materiałów stanowiących załączniki do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W zapisie przywołano art. 11d. ust 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W pkt. 4 wskazano cztery egz. projektu budowlanego. Zgodnie z obowiązującym brzmieniem specustawy drogowej oraz ustawy Prawo budowlanego, do wniosku dołącza się 3 egz. Projektu budowlanego. W pkt 2.8.1 PFU podano, że projekt budowlany należy sporządzić w 3 egz. Prosimy o wyjaśnienie lub potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dołączenia do wniosku 4 egz. projektu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 115.

Pytanie nr 117:

W pkt. 2.7 PFU wskazano skład materiałów stanowiących załączniki do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W zapisie przywołano art. 11b i 11d. ust 1 pkt 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W pkt. 5 wskazano opinie z art. 11b. Zgodnie z treścią specustawy drogowej, zawartość wniosku określa art. 11d ust. 1. Z treści artykułu 11d, ani całej specustawy drogowej, nie wynika obowiązek dołączenia do wniosku opinii z art. 11b (wynika jedynie obowiązek uzyskania takich opinii). W prawach nieuregulowanych w specustawie zastosowanie mają przepisy ustawy Prawo budowlane. Odnosząc się do ustawy Prawo budowlane (art. 33 ust. 2 pkt. 1) do projektu budowlanego dołącza się tylko te opinie, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw. Czy Zamawiający posiada wiedzę na temat ustaw obligujących do załączenie opinii z art. 11b do wniosku o wydanie decyzji ZRID?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 115.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że to na Wykonawcy spoczywa obowiązek złożenia wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) w kształcie gwarantującym skuteczne pozyskanie tej decyzji. Nadmienia się, iż art. 11d ustawy z dnia 10.04.2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych nie zawiera zamkniętego katalogu materiałów, które należy załączyć do wniosku – Wykonawca powinien załączyć do wniosku o wydanie decyzji ZRID wszelkie wymagane wedle obowiązujących na ten moment regulacji prawnych dokumenty gwarantujące skuteczne jej pozyskanie.

Pytanie nr 118:

W pkt. 2.7 PFU wskazano skład materiałów stanowiących załączniki do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W zapisie przywołano art. 11b i 11d. ust 1 pkt 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W pkt. 5 zawarto zapis: Wymienione opinie zastępują uzgodnienia, pozwolenia, opinie bądź stanowiska właściwych organów

wymagane odrębnymi przepisami. Zgodnie z treścią specustawy drogowej, warunek ten obejmuje wyłącznie opinie z art. 11d ust 1, pkt 8. Opinie z art. 11b nie zastępują uzgodnień czy opinii wymaganych przepisami odrębnymi. Czy Zamawiający podtrzymuje, że uzyskanie opinii z art. 11b będzie warunkiem wystarczającym i zwalniającym z obowiązku uzyskania innych opinii czy uzgodnień?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 117.

Pytanie nr 119:

W pkt. 2.7 PFU wskazano skład materiałów stanowiących załączniki do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W zapisie przywołano 11d. ust 1 pkt 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W pkt. 5 wymieniono literalnie także opinie, których uzyskiwanie dla przedmiotowej inwestycji jest bezzasadne (np. Ministra ds. zdrowia, Dyrektora urzędu morskiego, Zarządcy linii kolejowej). Czy Zamawiający wymaga uzyskania bezwzględnie wszystkich opinii wskazanych w pkt. 2.7.5 PFU?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 117.

Pytanie nr 120:

W pkt. 2.7 PFU wskazano skład materiałów stanowiących załączniki do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W zapisie przywołano art. 11d. ust 1 pkt 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W pkt. 5 wymieniono opinię Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego. Przedmiotowa inwestycja uzyskała decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (przy jej orzekaniu czynny udział brał organ Inspekcji Sanitarnej) oraz nie obejmuje ona obiektów podlegających uzgadnianiu przez Państwową inspekcje sanitarną. Prosimy o wyjaśnienie i wskazanie podstawy prawnej obligującej do uzyskania i dołączenia do wniosku o wydanie decyzji ZRID przedmiotowej opinii (wtórność opiniodawcza).

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 117.

Pytanie nr 121:

W pkt. 2.7 PFU wskazano skład materiałów stanowiących załączniki do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W zapisie przywołano art. 11d. ust 1 pkt 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W pkt. 5 wymieniono literalnie opinie, które należy uzyskać. Specustawa drogowa, w brzemieniu nadanych w tekście jednolitym opublikowanym w Dz.U. 2024 poz. 311, art. 11d ust 1 pkt 8 zawiera inny zestaw opinii. Czy Zamawiający wymaga uzyskania tylko uzyskania opinii wskazanych w PFU (skoro je wymienił) czy zgodnie z aktualnym brzmieniem ustawy?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 117.

Pytanie nr 122:

W pkt. 2.7 PFU wskazano ryzyko konieczności przeprowadzenia ponownej oceny. Czy Zamawiający tym samym potwierdza, że rozwiązania projektowe wskazane w koncepcji programowej (stanowiącej materiał wiążący) nie spełniają wymagań decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach czy też Zamawiający jest świadomy wad wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia niniejszym zamienny Program Funkcjonalno-Użytkowy / PFU zawierający zmienioną i zweryfikowaną w kontekście objętym pytaniem treść pkt 2.7. ppkt 6 w zakresie określającym wymagania dotyczące materiałów do wniosku o wydanie decyzji ZRID – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 11.04.2024 r.*

Pytanie nr 123:

W pkt. 2.7 PFU wskazano ryzyko konieczności przeprowadzenia ponownej oceny. Czy Zamawiający przedłuży termin realizacji inwestycji jeżeli konieczność ponownej oceny wynikała będzie z wad decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub rozwiązań przyjętych zgodnie z koncepcją programową?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 122.

Pytanie nr 124:

W pkt. 2.7 PFU wskazano ryzyko konieczności przeprowadzenia ponownej oceny. Czy w ofercie należy obligatoryjnie uwzględnić potrzebę przeprowadzenia ponownej oceny?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 122.

Pytanie nr 127:

W pkt. 3 PFU przepisy prawne i normy związane z projektowaniem i wykonaniem zamierzenia budowlanego, przywołano Rozporządzenie Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995 r. w sprawie rodzaju i zakresu pracowań geodezyjno-kartograficznych oraz czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie (Dz. U. Nr 25, poz. 133, z późn. zm.). Akt ten został uchylony w dniu 31 lipca 2020 r. Prosimy o informację czy należy stosować przedmiotowy akt prawny w procesie realizacji inwestycji.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 54.

Pytanie nr 128:

W pkt. 3 PFU przepisy prawne i normy związane z projektowaniem i wykonaniem zamierzenia budowlanego, przywołano w pkt 6 i 7 dwukrotnie ten sam akt prawny. Prosimy o weryfikację i wyjaśnienie tego faktu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 54.

Pytanie nr 129:

W pkt. 3 PFU przepisy prawne i normy związane z projektowaniem i wykonaniem zamierzenia budowlanego, przywołano Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 26 września 2000 r. w sprawie kosztorysowych norm nakładów rzeczowych, cen jednostkowych robót budowlanych oraz cen czynników produkcji dla potrzeb sporządzania kosztorysu inwestorskiego. Akt ten został uchylony w dniu 02 marca 2004 r. Prosimy o informację czy należy stosować przedmiotowy akt prawny w procesie realizacji inwestycji.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 54.

Pytanie nr 130:

W pkt. 3 PFU przepisy prawne i normy związane z projektowaniem i wykonaniem zamierzenia budowlanego, poz. 13 i 23 przywołano akty prawne z podaniem nieprawidłowej nazwy. Prosimy o wyjaśnienie i jednoznaczne wskazanie, o który akt prawny chodzi.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 54.

Pytanie nr 131:

W pkt. 3 PFU przepisy prawne i normy związane z projektowaniem i wykonaniem zamierzenia budowlanego, przywołano Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 roku w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1800). Akt ten został uchylony w dniu 01 stycznia 2019 r. Prosimy o informację czy należy stosować przedmiotowy akt prawny w procesie realizacji inwestycji. Należy pamiętać, że akt ten został zastąpiony innym aktem prawnym, pod inną nazwą i opartym na innej podstawie prawnej.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 54.

Pytanie nr 132:

W pkt. 3 PFU przepisy prawne i normy związane z projektowaniem i wykonaniem zamierzenia budowlanego, przywołano Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz.U. 2015, poz. 909 z późn. zm.). Zgodnie z art. 21 ust. 1. specustawy drogowej, Do gruntów rolnych i leśnych objętych decyzjami o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Proszę o wyjaśnienie wobec zaistniałej kolizyjności przepisów.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 54.

Pytanie nr 133:

W pkt. 3 PFU przepisy prawne i normy związane z projektowaniem i wykonaniem zamierzenia budowlanego, przywołano w pkt 20 i 28 dwukrotnie ten sam akt prawny, ale w różnych brzmieniach (jedno z brzmień aktów uznano za uchylone w dniu 04 sierpnia 2017 r.). czy należy stosować zapisy obu aktów prawnych? Proszę o weryfikację i wyjaśnienie tego faktu.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 54.

Pytanie nr 163:

Czy Zamawiający dysponuje warunkami technicznymi dotyczącymi przebudowy kolidującej z układem drogowym sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia niniejszym warunki techniczne dotyczące przebudowy sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej kolidującej z inwestycją, jak również aktualne warunki techniczne dotyczące przełożenia sieci teletechnicznych i aktualne warunki techniczne dotyczące przełożenia sieci elektroenergetycznych – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 11.04.2024 r.

Pytanie nr 166:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę warunku udziału w postępowaniu

1) określonego w pkt 3.1.4.1. 1) SWZ, który brzmi: „Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaze, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał: 1) Co najmniej dwie zakończone roboty budowlane obejmujące budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o wartości robót w tym zakresie nie mniejszej niż 20 000 000,00 zł (słownie: dwadzieścia milionów złotych 00/100) brutto każda. na warunek: „Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaze, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał 1) Co najmniej dwie zakończone roboty budowlane obejmujące budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o wartości robót w tym zakresie nie mniejszej niż 16 000 000,00 zł (słownie: szesnaście milionów złotych 00/100) brutto każda. Zmiana powyższego warunku pozwoli na udział w postępowaniu większej liczbie oferentów i zwiększenie konkurencyjności. Zmniejszenie wymaganej wartości wykonanych zamówień do 16 mln zł brutto każda jako doświadczenia pozwalającego na wzięcie udziału w postępowaniu nie spowoduje, iż o udzielenie zamówienia będzie ubiegać się grono wykonawców niezdolnych do wykonania zamówienia, lecz zwiększy krąg wykonawców zdolnych do należytego wykonania przedmiotu umowy. Wartość zrealizowanych robót budowlanych blisko 10 lat temu o wartości 16 mln zł brutto przekracza obecną wartość 20 mln zł brutto, należy tu wziąć pod uwagę wzrost cen robocizny, paliw, wynagrodzeń jakie miały miejsce w ciągu ostatnich 10 lat. Zakres prac objętych niniejszym zamówieniem zawiera szereg powtarzających się i nieskomplikowanych prac możliwych do wykonania przez wykonawców, którzy w swoim doświadczeniu posiadają zrealizowane roboty o wartości min 16 mln zł brutto każda. Wykonawca posiadający powyższe doświadczenie jest zdolny do należytego wykonania robót w takim zakresie jaki wymaga budowa obwodnicy Łącka.

2) Określonego w pkt 3.1.4.2 1) SWZ. Czy Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaze posiadane przez osobę na stanowisku Projektanta branży drogowej doświadczenie polegające na pełnieniu funkcji Projektanta sprawdzającego dokumentację projektową w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej dwóch projektów budowlanych wraz z uzyskaniem decyzji (zgód budowlanych) właściwych organów na prowadzenie robót dla zadań obejmujących budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości minimum 1 km każdy?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. ppkt 1 oraz pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ – część opisowa w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności i zasoby, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. Zamawiający nadmienia

również, iż w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, na potrzeby / w ramach określenia opisu tych warunków i tak już znacząco obniżył / ograniczył w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia wymagania co do przedmiotu i parametrów zrealizowanych robót mających stanowić wymagane doświadczenie Wykonawcy potwierdzające zdolność Wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia – zawarty w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu w ich obecnym kształcie określa już minimalny poziom zdolności, jaki pozwala na realną weryfikację i ocenę, czy dany Wykonawca poradzi sobie z realizacją niniejszego zamówienia w sposób należyty i sprawny.

W ocenie Zamawiającego proponowana (wskazana w pytaniu) zmiana opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w kontekście określającym wymagane doświadczenie Wykonawcy nie określa doświadczenia adekwatnego i odpowiedniego względem przedmiotu niniejszego zamówienia, tzn. doświadczenia pozwalającego na wymierną ocenę oraz uznanie możliwości i zdolności Wykonawcy do należytego wykonania tego zamówienia. Wskazane w pytaniu doświadczenie obejmujące wykonanie robót o niższej niż określona w opisie warunku wartości nie stanowi w ocenie Zamawiającego doświadczenia miarodajnego, adekwatnego i równoważnego względem poziomu zdolności jakie są wymagane celem potwierdzania możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia obejmującego realizację prac o wielokrotnie większej wartości – w tym kontekście Zamawiający uznał, iż minimalny poziom zdolności w tym aspekcie kreuje / opiewa na wartość wskazaną w opisie warunku (i tak już wielokrotnie niższą względem przewidywanej wartości niniejszego zamówienia oraz uwzględniającą zmiany siły nabywczej / wartości pieniądza, jakie miały miejsce na przestrzeni ostatnich lat), toteż nie widzi żadnego uzasadnienia i potrzeby, aby tę wartość jeszcze bardziej obniżyć. Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje, iż doświadczenie obejmujące wykonanie robót drogowych o wartości jedynie 16 mln zł brutto nie spełnia wymagań określonych w opisie warunku zawartego w cz. II pkt 3.1.4.1. ppkt 1 SWZ, jak również Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę opisu tego warunku w kontekście dopuszczenia takiego doświadczenia jako spełniającego ten warunek.

Jednocześnie nadmienia się, iż w ocenie Zamawiającego brak jest również uzasadnienia dla dokonania postulowanej zmiany opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w kontekście określającym wymagane doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży drogowej, która miałaby polegać na rozszerzeniu doświadczenia tej osoby o kwestię sprawdzania projektów, jako że doświadczenie w wykonywaniu projektów i doświadczenie w sprawdzaniu projektów nie są równoważne i porównywalne względem siebie – w procesie projektowania Projektant i Sprawdzający sprawują inne funkcje, dotyczy ich inny zakres czynności i ponoszą inną / zróżnicowaną odpowiedzialność za projektowany obiekt, toteż legitymowanie się doświadczeniem jedynie w sprawdzeniu projektu nie może zostać uznane za adekwatne względem posiadania odpowiedniej wiedzy i umiejętności pozwalających uznać, że dana osoba posiada zdolności do należytego wykonania projektu. Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje, iż doświadczenie obejmujące jedynie sprawdzenie projektu (w ramach pełnionej funkcji Sprawdzającego / Projektanta sprawdzającego) nie spełnia wymagań określonych w opisie warunku zawartego w cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ, jak również Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę opisu tego warunku w kontekście dopuszczenia takiego doświadczenia jako spełniającego ten warunek.

W związku z powyższym należy uznać, iż warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej wskazane przez Zamawiającego w ramach cz. II

pkt 3.1.4.1. i 3.1.4.2. SWZ zostały określone w sposób związany i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i nie mogą zostać uznane jako kwestie zaburzające konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiują one aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalające na weryfikację rzeczywistych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmiany tych warunków w sposób wskazany w pytaniu. Nadmieniamy również, iż doświadczenie określone w ramach opisu tych warunków nie jest jakimś doświadczeniem ponadstandardowym, czy wyjątkowym w kontekście usług projektowania oraz robót infrastrukturalnych, stąd też nie może być ono uznawane za aspekt generalnie blokujący / ograniczający konkurencyjność w sposób nieuzasadniony w świetle przedmiotu zamówienia. W ocenie Zamawiającego przedmiotowe (wskazane wyżej) aspekty doświadczenia Wykonawcy i jego personelu kluczowego są zatem dostosowane, proporcjonalne i adekwatne biorąc pod uwagę zarówno przedmiot wymaganego doświadczenia, jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty warunków udziału w postępowaniu – Zamawiający nie widzi żadnego miarodajnego, konkretnego powodu uzasadniającego modyfikację wskazanych wyżej parametrów opisu tych warunków (w jego ocenie nie spowodowałoby to zwiększenia konkurencyjności na gruncie tego postępowania w sposób liczący / uwzględniający istotę warunków udziału w postępowaniu oraz możliwość zweryfikowania zdolności danego Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia). Na marginesie Zamawiający wskazuje, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 173:

Dotyczy SWZ – pkt 3.1.4.2. ppkt 2) Analogicznie jak dla wymagań na stanowisko Kierownika Robót Mostowych wnioskujemy o dopuszczenie, aby Projektant Branży Mostowej mógł wykazać doświadczenie w wykonaniu dwóch drogowych projektów inżynierskich, które były wykonane w ramach jednego projektu budowlanego

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż opis warunku udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w kontekście określającym wymagane doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży mostowej (zawarty w cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 2 SWZ –

cz. opisowa) winien być rozumiany właśnie w sposób wskazany w pytaniu, tzn. jako dopuszczający posiadanie / legitymowanie się doświadczeniem w wykonaniu co najmniej dwóch projektów dotyczących drogowych obiektów inżynierskich spełniających wymagania określone w warunku, które były wykonane albo w ramach odrębnych zadań (jako odrębne opracowania projektowe), albo w ramach jednego zadania / w ramach jednego opracowania projektowego odnoszącego się / obejmującego co najmniej dwa drogowe obiekty inżynierskie (jako odrębne jednostki projektowe) – taki też był zamiar Zamawiającego w ramach konstruowania opisu tego warunku.

Widząc jednakowoż obecnie potrzebę doprecyzowania tej kwestii i rozwiania / usunięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych dotyczących opisu tego warunku (na których istnienie może wskazywać fakt zadania niniejszego pytania) Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została niniejszym zmianą treści SWZ w zakresie obejmującym dodanie w ramach końcowej części zapisu cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ – w kontekście zastrzeżeń ujętych / oznaczonych wyrażeniem *UWAGA!* (w ramach zapisu ujętego w tirecie trzecim) stosownego wyjaśnienia aspektu rozumienia / interpretacji warunku określonego w cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 2 SWZ wskazującej wyraźnie na powyżej wskazany kontekst. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienną str. 12 SWZ – cz. opisowa (oznaczoną datą 11.04.2024 r.) – uwzględniającą przedmiotową wskazaną wyżej aktualizację treści cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ (obejmującą dodanie w ramach zastrzeżeń ujętych / oznaczonych wyrażeniem *UWAGA!* dodatkowego wyjaśnienia odnoszącego się do zapisu ppkt 2). Przedmiotowa zmiana została wprowadzona jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu / ogłoszenia o zmianie opublikowanego w opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 07.03.2024 r. pod nr S: 48/2024 140927-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.9. *Kryteria kwalifikacji* oraz – wobec ograniczeń technicznych formularza ogłoszenia – także sekcji 5.1.6. *Informacje ogólne / Informacje dodatkowe*), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

Pytanie nr 174:

Dla ułatwienia wykonawcom przygotowania wyceny, prosimy o przekazanie przedmiarów, które będą miały charakter pomocniczy.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 53.

Pytanie nr 184:

Prosimy o udostępnienie mapy w wersji edytowalnej w zakresie zgodnym z warunkami zamówienia.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 51.

Pytanie nr 198:

Kolizje

Czy Zamawiający posiada warunki przebudowy od gestorów sieci kolidujących z inwestycją? Prosimy o ich udostępnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż warunki przebudowy sieci kolidujących z inwestycją pozyskane od gestorów sieci zostały udostępnione w ramach załącznika nr 14 do PFU *Lokalizacja kolizji istniejącej infrastruktury technicznej z obwodnicą wraz z warunkami przebudowy*. Patrz również odpowiedź na pytanie nr 163.

Pytanie nr 207:

DROGI: Prosimy o przekazanie w wersji cyfrowej (pliki z rozszerzeniem dwg) linii zasięgu oddziaływania inwestycji z DŚU.

Odpowiedź:

W załączeniu do niniejszego pisma Zamawiający udostępnia niniejszym plik zawierający / określający linię zasięgu oddziaływania inwestycji z DŚU w formacie dwg – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 11.04.2024 r.*

Pytanie nr 218:

DROGI: Prosimy o wyszczególnienie dróg z mijankami i dróg bez mijanek:

- Dodatkowe jezdnie i drogi gminne
 - klasa drogi D
 - kategoria ruchu - KR1
 - przekrój jednojezdniowy, szerokość jezdni min. 3,5 m z mijankami lub 5,0 (2 x 2,5 m)
 - szerokość poboczy - 0,75 m

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że szczegółowe informacje dotyczące mijanek oraz szerokości dróg gminnych i dodatkowych jezdni wskazane są w uszczegółowionym i zmodyfikowanym pkt 1.4.5. zawartym w zamiennym Programie Funkcjonalno-Użytkowym / PFU udostępnionym w załączeniu do niniejszego pisma – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 11.04.2024 r.*

Pytanie nr 221:

PFU pkt 1.1 DROGI: W pkt. 1.1 PFU Zamawiający podaje klasę L dla drogi: „Łącznik obwodnicy z drogą gminną nr DG292031K”. W pkt. 1.4.5 PFU Zamawiający dla tej samej drogi podaje klasę D. Prosimy o jednoznaczne określenie klasy dla wyżej wymienionej drogi.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 59.

Pytanie nr 253

Prosimy o zmianę terminu złożenia oferty i przesunięcie o 2 tygodnie ze względu na duży jej zakres oraz niezbędny nakład pracy na przygotowanie oferty, ponadto okres świąteczny dodatkowo utrudnia pozyskanie niezbędnych ofert.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 52.

Pytanie nr 262

Zgodnie z SWZ w przedmiotowym postępowaniu ocenie (kryterium) podlegać będzie długość okresu gwarancji jakości i rękojmi za wady zaoferowana przez Wykonawcę na wykonany przedmiot umowy – w stosunku do długości przedziału określającego dopuszczalne limity okresu gwarancji i rękojmi określone przez Zamawiającego, tj. minimalny

okres gwarancji i rękojmi, który może zaoferować Wykonawca, wynosi 60 miesięcy licząc od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy, natomiast maksymalny okres gwarancji i rękojmi, który może zaoferować Wykonawca, wynosi 84 miesiące licząc od daty odbioru końcowego przedmiotu umowy. Z kolei zgodnie z PFU pkt. 1.4.21 na tablice informacyjne jest wymagana gwarancja min. 84 miesiące (bez górnego limitu), co jest niezgodne z zapisami SWZ. Prosimy o wyjaśnienie lub ujednoczenie wymogów.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia niniejszym zamienny Program Funkcjonalno-Użytkowy / PFU zawierający zmienione i uspołnione z całością treści SWZ zapisy pkt 1.4.21. określającego wymagania gwarancyjne – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 11.04.2024 r.*

Pytanie nr 269

Prosimy o udostępnienie przedmiaru robót dla projektu koncepcyjnego, jako elementu pomocniczego w przygotowaniu oferty.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 53.

Pytanie nr 299

Dotyczy zapisów Programu Funkcjonalno-Użytkowego – nawierzchnia na chodnikach na obiektach mostowych. Prosimy o potwierdzenie, że nawierzchnie na kapach chodnikowych można wykonać z emulsji modyfikowanych polimerami o grubości min. 5 mm. Występują rozbieżności w zapisach PFU na stronie 19 i 22.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że nawierzchnie na kapach chodnikowych należy wykonać z emulsji modyfikowanych polimerami o grubości min. 5 mm. Jednocześnie Zamawiający udostępnia niniejszym zamienny Program Funkcjonalno-Użytkowy / PFU zawierający zmienioną i zweryfikowaną w kontekście objętym pytaniem treść pkt 1.4.3.1. dotyczącego nawierzchni na kapach chodnikowych – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 11.04.2024 r.*

Pytanie nr 300

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o zmianę zapisów w punkcie 3.1.4.1. podpunkt 1) polegającą na dopuszczeniu również możliwości wykazanie się w ciągu ostatnich 10 lat co najmniej dwóch zakończonych roboty budowlane obejmujące budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej Z o wartości robót w tym zakresie nie mniejszej niż 20 000 000,00 zł (słownie: dwadzieścia milionów złotych 00/100) brutto każda. Powyższe spowoduje rozszerzenie ewentualnego kręgu potencjalnych wykonawców mogących uczestniczyć w postępowaniu co z kolei wpłynie na konkurencyjność ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. ppkt 1 SWZ – część opisowa w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających

konkurencyjność oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności i zasoby, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. Zamawiający nadmienia również, iż w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, na potrzeby / w ramach określenia opisu tych warunków i tak już znacząco obniżył / ograniczył w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia wymagania co do przedmiotu i parametrów zrealizowanych robót mających stanowić wymagane doświadczenie Wykonawcy potwierdzające zdolność Wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia – zawarty w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu w ich obecnym kształcie określa już minimalny poziom zdolności, jaki pozwala na realną weryfikację i ocenę, czy dany Wykonawca poradzi sobie z realizacją niniejszego zamówienia w sposób należyty i sprawny.

W ocenie Zamawiającego proponowana (wskazana w pytaniu) zmiana opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w kontekście określającym wymagane doświadczenie Wykonawcy nie określa doświadczenia adekwatnego i odpowiedniego względem przedmiotu niniejszego zamówienia, tzn. doświadczenia pozwalającego na wymierną ocenę oraz uznanie możliwości i zdolności Wykonawcy do należytego wykonania tego zamówienia. Wskazane w pytaniu doświadczenie obejmujące wykonanie robót drogowych w kontekście dróg o klasie niższej niż klasa określona w opisie warunku nie stanowi w ocenie Zamawiającego doświadczenia miarodajnego, adekwatnego i równoważnego względem poziomu zdolności jakie są wymagane celem potwierdzania możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia obejmującego realizację prac odnoszących się w swojej zasadniczej i przeważającej części do ciągu drogowego klasy G – w tym kontekście Zamawiający uznał, iż minimalny poziom zdolności w tym aspekcie kreuje klasa drogi wskazana w opisie warunku (wobec wynikających i determinowanych daną klasą drogi swoistych uwarunkowań związanych z wyższymi dla dróg klas G i wyższych standardami jakościowymi i innymi wymaganiami dotyczącymi badań, sprawdzeń i odbiorów robót (np. w zakresie metod sprawdzenia równości podłużnej i poprzecznej nawierzchni oraz właściwości przeciwpoślizgowych), kontekstem logistyki i organizacji prac (wynikającym m.in. z natężenia ruchu, które na drogach regionalnych (G) jest znacząco wyższe, niż na drogach niższych klas), stosowanymi technologiami, etc.), toteż nie widzi żadnego uzasadnienia i potrzeby, aby ten parametr obniżyć. W ocenie Zamawiającego doświadczenie w wykonaniu robót drogowych w odniesieniu do dróg klas niższych niż G (Z, L, D) nie stanowi doświadczenia równoważnego, porównywalnego i adekwatnego (w rozumieniu posiadania odpowiedniej wiedzy i umiejętności pozwalających uznać, że dany podmiot posiada zdolności do należytego wykonania określonych robót) względem doświadczenia w wykonaniu robót drogowych w odniesieniu do dróg klasy co najmniej G i klas wyższych – wobec znacznych różnic w praktyce realizacji / wykonawstwa inwestycji drogowych na drogach klas wyższych (m.in. G, GP) i niższych (Z, L, D). Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje, iż doświadczenie obejmujące wykonanie robót drogowych w kontekście dróg klasy Z nie spełnia wymagań określonych w opisie warunku zawartego w cz. II pkt 3.1.4.1. ppkt 1 SWZ, jak również Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę opisu tego warunku w kontekście dopuszczenia takiego doświadczenia jako spełniającego ten warunek.

W związku z powyższym należy uznać, iż warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej wskazany przez Zamawiającego w ramach cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ został określony w sposób związany i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i nie może zostać uznany jako kwestia zaburzająca konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiuje on aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalające na weryfikację rzeczywistych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmiany tego warunku w sposób wskazany w pytaniu. Nadmienia się również, iż doświadczenie określone w ramach opisu tego warunku nie jest jakimś doświadczeniem ponadstandardowym, czy wyjątkowym w kontekście robót infrastrukturalnych, stąd też nie może być ono uznawane za aspekt generalnie blokujący / ograniczający konkurencyjność w sposób nieuzasadniony w świetle przedmiotu zamówienia. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy (wskazany wyżej) aspekt doświadczenia Wykonawcy jest zatem dostosowany, proporcjonalny i adekwatny biorąc pod uwagę zarówno przedmiot wymaganego doświadczenia, jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty warunków udziału w postępowaniu – Zamawiający nie widzi żadnego miarodajnego, konkretnego powodu uzasadniającego modyfikację wskazanego wyżej parametru opisu tego warunku (w jego ocenie nie spowodowałyby to zwiększenia konkurencyjności na gruncie tego postępowania w sposób licujący / uwzględniający istotę warunków udziału w postępowaniu oraz możliwość zweryfikowania zdolności danego Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia). Na marginesie Zamawiający wskazuje, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 381

Wykonawca zwraca się o zmianę warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej SWZ pkt. 3.1.4.1 zgodnie z propozycją j.n. Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał: 1) co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o wartości robót

w tym zakresie nie mniejszej niż 20 000 000,00 zł (słownie: dwadzieścia milionów złotych 00/100) brutto każda, 2) co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowych obiektów inżynierskich (z wyłączeniem przepustów i kładek) o rozpiętości przęsła nie mniejszej niż 20 m każda. Warunki stawiany przez Zamawiającego w zakresie wykazania się doświadczeniem przy realizacji co najmniej dwóch robót branży drogowej oraz dwóch robót branży mostowej stoją w sprzeczności z treścią art. 112 ustawy PZP, w myśl którego Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Warto zaznaczyć, iż warunki udziału w postępowaniu winny być konstruowane przez Zamawiającego w sposób proporcjonalny, a wymogi nie powinny być nadmiernie wygórowane oraz powinny dawać możliwość dostępu do zamówienia szerokiej grupie wykonawców, nie tylko dużych firm, ale również małych i średnich przedsiębiorstw, których posiadane zasoby i niezbędne doświadczenie w wykonaniu podobnych zamówień gwarantuje należyłą realizację robót objętych niniejszym postępowaniem. Mając na uwadze powyższe, celem zwiększenia konkurencyjności postępowania oraz umożliwienie dostępu do pozyskania zamówienia również przez firmy małego i średniego sektora zwracamy się o zmianę warunku zgodnie z propozycja powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ – część opisowa w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności i zasoby, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. Zamawiający nadmieniam również, iż w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, na potrzeby / w ramach określenia opisu tych warunków i tak już znacząco obniżył / ograniczył w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia wymagania co do przedmiotu i parametrów zrealizowanych robót mających stanowić wymagane doświadczenie Wykonawcy potwierdzające zdolność Wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia – zawarty w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu w ich obecnym kształcie określa już minimalny poziom zdolności, jaki pozwala na realną weryfikację i ocenę, czy dany Wykonawca poradzi sobie z realizacją niniejszego zamówienia w sposób należyty i sprawnie.

W ocenie Zamawiającego proponowana (wskazana w pytaniu) zmiana opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w kontekście określającym wymagane doświadczenie Wykonawcy nie określa doświadczenia adekwatnego i odpowiedniego względem przedmiotu niniejszego zamówienia, tzn. doświadczenia pozwalającego na wymierną ocenę oraz uznanie możliwości i zdolności Wykonawcy do należytego wykonania tego zamówienia. Wskazane w pytaniu

doświadczenie obejmujące jednorazowe wykonanie robót drogowych i robót mostowych nie stanowi w ocenie Zamawiającego doświadczenia miarodajnego, adekwatnego i równoważnego względem poziomu zdolności, jakie są wymagane celem potwierdzenia możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia obejmującego realizację prac odnoszących się do budowy ciągu drogowego o długości 3 km wraz z 9 obiektami mostowymi (czyli obiektów w liczbie dużo wyższej niż wymagane w warunku dwa obiekty inżynierskie) – w tym kontekście Zamawiający uznał, iż minimalny poziom zdolności w tym aspekcie kreuje powtarzalność (niejednorazowość) w wykonaniu robót określonego typu (drogowe / mostowe) wskazana w opisie warunku (wobec faktu, iż jednorazowe wykonanie roboty danego typu może nie świadczyć o nabyciu właściwego i adekwatnego względem przedmiotu niniejszego zamówienia poziomu zdolności / doświadczenia – dopiero powtórzenie / uwielokrotnienie wykonania takiej roboty pozwala potwierdzić, iż nabyte doświadczenie jest ugruntowane, nie było wynikiem zdarzenia losowego i stanowi realną podwalinę właściwości danego podmiotu kreujących jego zdolności do należytego wykonania kolejnych robót), toteż nie widzi żadnego uzasadnienia i potrzeby, aby rezygnować z waloru / aspektu dwukrotności wykonania tych robót. Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje, iż doświadczenie obejmujące wykonanie jedynie jednej roboty drogowej i jednej roboty mostowej nie spełnia wymagań określonych w opisie warunku zawartego w cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ, jak również Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę opisu tego warunku w kontekście dopuszczenia takiego doświadczenia jako spełniającego ten warunek.

W związku z powyższym należy uznać, iż warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej wskazany przez Zamawiającego w ramach cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ został określony w sposób związany i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i nie może zostać uznany jako kwestia zaburzająca konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiuje on aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalające na weryfikację rzeczywistych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmiany tego warunku w sposób wskazany w pytaniu. Nadmienia się również, iż doświadczenie określone w ramach opisu tego warunku nie jest jakimś doświadczeniem ponadstandardowym, czy wyjątkowym w kontekście robót infrastrukturalnych, stąd też nie może być ono uznawane za aspekt generalnie blokujący / ograniczający konkurencyjność w sposób nieuzasadniony w świetle przedmiotu zamówienia (również w kontekście wydłużonego względem podstawowego okresu 5-letniego cenzusu / czasookresu nabycia tego doświadczenia). W ocenie Zamawiającego przedmiotowy (wskazany wyżej) aspekt doświadczenia Wykonawcy jest zatem dostosowany, proporcjonalny i adekwatny biorąc pod uwagę zarówno przedmiot wymaganego doświadczenia, jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty warunków udziału w postępowaniu – Zamawiający nie widzi żadnego miarodajnego, konkretnego powodu uzasadniającego modyfikację wskazanego wyżej parametru opisu tego warunku (w jego ocenie nie spowodowałyby to zwiększenia konkurencyjności na gruncie tego postępowania w sposób liczący / uwzględniający istotę warunków udziału w postępowaniu oraz możliwość zweryfikowania zdolności danego Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia). Na marginesie Zamawiający wskazuje, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu,

która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 382

W nawiązaniu do warunków udziału w postępowaniu opisanych w SWZ pkt 3.1.4.1 zwracamy uwagę, że w ramach przedmiotowego zadania przewidziano budowę drogi klasy G, a ponadto duża część dróg będzie w jeszcze niższych klasach D i L. Dlatego też stosując zasadę proporcjonalności Zamawiający powinien dopuścić wykazanie się przez Wykonawców drogą o jedną klasę niższą niż najwyższa klasa G występująca na kontrakcie tj. co najmniej Z. Wnosimy zatem o zmianę zapisów SWZ na następującą:

3.1.4.1. Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał: 1) co najmniej dwie zakończone roboty budowlane obejmujące budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej Z lub dróg odpowiadających tej klasie o wartości robót w tym zakresie nie mniejszej niż 20 000 000,00 zł (słownie: dwadzieścia milionów złotych 00/100) bru□o każda, 2) co najmniej dwie zakończone roboty budowlane obejmujące budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowych obiektów inżynierskich (z wyłączeniem przepustów i kładek) o rozpiętości przęsła nie mniejszej niż 20 m każda.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 300.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).
- III. Ponadto Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 13.05.2024 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 13.05.2024 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 13.05.2024 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach

strony prowadzonego postępowania zamienne str. 23, 26 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 11.04.2024 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany terminów zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 07.03.2024 r. pod nr S: 48/2024 140927-2024 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 12, 23, 26 i 42 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 11.04.2024 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 11.04.2024 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji).
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp3/postepowanie6_24.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 11.04.2024 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a